

Bilan de la table ronde sur la gestion des productions scientifiques

<http://aramis.resinfo.org/wiki/doku.php?id=ateliers:gestionproductionscientifique>

ARAMIS est le réseau métier des administrateurs système et des développeurs de l'enseignement supérieur / recherche pour la région Rhône – Auvergne.

INTRODUCTION

Ce bilan reflète les **discussions** avec les personnes ayant participé à cette table ronde et ne peut pas être considéré comme un réel bilan de la gestion des productions dans l'enseignement supérieur / recherche.

La table ronde regroupait des personnes aux profils variés : enseignants-chercheurs, informaticiens (administrateurs systèmes, développeurs), documentalistes. Nous avons également parmi nous une représentante du CCSD. Cette variété a été appréciée par les participants et a enrichi la discussion. La présence de représentants de laboratoires, d'établissements et de groupements a permis de présenter différentes pratiques / besoins.

Dans la suite du document, nous utiliserons le terme structure pour désigner les laboratoires, les établissements, les groupements qui ont besoin de gérer / recenser les productions scientifiques qui les concernent.

à ne pas diffuser

QUI GÈRE LES PRODUCTIONS SCIENTIFIQUES ?

Il y a des structures où les publications sont saisies au fur et à mesure. Ce sont des structures qui ont un gestionnaire de publications local (qui peut être un site web, une base de données laboratoire, ...) et / ou des structures dont les chercheurs sont habitués à saisir leur publications eux-mêmes (LaHC dans HAL).

Cependant, il y a de beaucoup de structures où de nombreux chercheurs ne saisissent pas leurs publications. C'est alors souvent un(e) documentaliste qui saisit les publications, parfois aidé(e) d'un(e) informaticien(ne). La saisie peut se faire dans un gestionnaire de publications local, sur Zotero (cloud) / EndNote et / ou sur HAL.

Les publications sont parfois envoyées par mail, parfois extraites de sources comme le Web Of Sciences ⁽¹⁾ à partir d'une liste de publiants, de Google Scholar ou de sources plus spécifiques au domaine comme ADS (Astrophysics Data System), ...

L'extraction peut-être faite sur la base d'alertes ou par l'exécution de requêtes spécifiques.

La bibliométrie étant à calculer sur une année civile, les publications sont souvent extraites / saisies / contrôlées en fin d'année.

Certaines structures n'ont pas de documentaliste et c'est une personne du service informatique qui gère les productions.

On constate qu'il y a de moins en moins de structures qui disposent de documentalistes or le départ des documentalistes se traduit par une baisse des publications saisies dans HAL pour certaines structures.

Il y a des structures qui n'ont aucun système de gestion de publications.

Certaines structures, comme France Grilles ou l'École Centrale, ont besoin de systèmes de référence d'où elles peuvent extraire les publications qui les concernent. La difficulté est alors d'identifier ces publications et d'obtenir une liste complète car les pratiques des publiants sont disparates ?

Le temps consacré va de 1/2 journée par trimestre pour la gestion d'une collection HAL à la nécessité d'une personne pour la gestion quotidienne d'une base de publications qui implique des tâches de correction / nettoyage.

Pour la bibliométrie annuelle, la charge de travail a été évaluée à 1 semaine pour recenser et extraire les publications de 75 chercheurs. Cette opération déjà perçue comme laborieuse et ne répond pas de façon satisfaisante aux besoins d'interopérabilité (avec HAL par exemple) et de bibliométrie.

(1) http://fr.wikipedia.org/wiki/Web_of_Science

TYPES DE PRODUCTIONS (ORALE, ÉCRITE)

La majorité des productions évoquées sont des publications, probablement parce qu'il s'agissait d'un échange de 3 heures et à cause de la proximité des évaluations qui focalise l'attention sur l'aspect bibliométrie.

Les types de publications évoquées sont les suivantes :

- Articles dans des revues à comités de lecture
- Communications à des conférences (avec/sans actes, invités ou non)
- Thèses / HDR
- Livres, chapitres dans des livres
- Posters
- Brevets
- Rapports de recherche – Pré-publication

Dans certains domaines de recherche, il y a une distinction très forte entre les « contributions écrites », c'est-à-dire les publications dans des revues à comité de lecture, les contributions à des colloques publiés, les ouvrages / chapitres d'ouvrages et les productions de type conférence, posters, séminaires qui ne sont pas forcément comptabilisées pour la bibliométrie.

Les preprints ne sont pas nécessairement gérés.

Il est important d'évoquer la notion d'embargo ⁽¹⁾ qui, suivant les contrats avec les éditeurs, peut interdire aux auteurs de publier leur documents dans une archive institutionnelle (et probablement sur un extranet).

Certaines structures ne publient les PDF associés à leurs publications que sur leur intranet et ne gèrent que des notices dans HAL.

Il y a des structures qui souhaiteraient « recenser » d'autres types de productions comme les interviews radio, télévision, ...

L'arrêt de la plateforme Plume ⁽²⁾ qui permettait aussi le recensement des logiciels développés par la communauté enseignement / recherche via le projet Relier est vivement regretté.

Il y a également un besoin de gestion de vidéos de présentation et de démonstrations et on peut évoquer plus largement le mouvement de la reproductibilité de la recherche avec des plateformes comme RunMyCode ⁽³⁾⁽⁴⁾.

(1) <http://www.cnrs.fr/inshs/recherche/ist/HAL-SHS/droit-hal.htm>

(2) https://www.projet-plume.org/fiches_dev_ESR

(3) <http://www.runmycode.org/>

(4) http://www.lemonde.fr/sciences/article/2013/07/15/pour-une-recherche-reproductible-publiez-vos-codes-et-donnees_3447825_1650684.html

INTEROPÉRABILITÉ AVEC LES DIFFÉRENTES PLATEFORMES

La majorité des structures présentes utilisent plus ou moins directement HAL ⁽¹⁾ ou projettent de l'utiliser mais pas forcément en texte intégral.

La présence des publications dans HAL est imposée pour les chercheurs de l'INRIA, elle est fortement conseillée pour les chercheurs CNRS (leur fiche CRAC d'évaluation est automatiquement renseignée, les publications qui ne seraient pas dans HAL ne seraient pas prises en compte automatiquement).

La saisie qui était parfois jugée comme fastidieuse s'est grandement améliorée avec HAL v3 (après la saisie du PubMedID, il n'y a presque plus rien à saisir).

Les chercheurs du laboratoire Hubert Curien sont fortement incités à saisir leur publications directement dans HAL.

Certaines structures, comme France Grilles ou l'École Centrale, utilisent HAL comme système central puisqu'elles ne sont pas directement en lien avec les publiants. Un souhait serait que HAL puisse moissonner les publications qui ne sont pas saisies sur la plateforme.

La question du coût des publications et notamment du coût publications en OpenAccess a été évoquée : dans le contexte d'un financement européen H2020, il y aura obligation de publier en OpenAccess avec un principe « publieur - payeur ». Certaines revues en OpenAccess font payer le dépôt, certains éditeurs font payer un droit. Le coût est estimé entre 2500 et 5000 \$.

Les structures qui ont un gestionnaire de publications local ont souvent un processus d'export vers HAL.

De nombreuses structures récupèrent leurs publications du Web Of Science, ou d'une plateforme spécifique (PubMed ⁽³⁾, ADS ⁽⁴⁾, ...) , voire de Google Scholar ⁽⁵⁾. Nous n'avons pas de personnes pour nous parler d'arXiv ⁽⁶⁾.

ResearchGate ⁽⁷⁾ a été évoqué comme le « facebook » des chercheurs qui sont perplexes face à la multiplication des plateformes (Google Scholar étant perçu comme plus sélectif).

En informatique, il y a aussi DBLP ⁽⁸⁾ qui serait moins utilisée mais dont l'interface semble être récente.

(1) <https://hal.archives-ouvertes.fr/>

(2) <https://webofknowledge.com/> ?

(3) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/>

(4) <http://adsabs.harvard.edu/>

(5) <http://scholar.google.fr/>

(6) <http://arxiv.org/>

(7) <http://www.researchgate.net/>

(8) <http://dblp.uni-trier.de/>

QUELS SONT LES UTILISATIONS PRINCIPALES, INCONTOURNABLES ?

Les besoins principalement évoqués sont :

L'**affichage des publications sur le site web** de la structure. Pour un laboratoire, on retrouve souvent la granularité laboratoire / équipe de recherche / chercheur mais sont également envisagés un affichage par projet / par financement.

L'export de listes de publications pour la **bibliographie**.

La **bibliométrie** pour le pilotage interne en tant qu'outil d'aide à la stratégie de publication, pour répondre aux demandes des tutelles, pour justifier l'utilisation des ressources et des services (France Grilles) et pour valoriser la production scientifique de la structure sur le site Web et les réseaux sociaux.

L'aide à la **production des rapports**, type rapports HCERES qui nécessitent de nombreuses extractions et statistiques.

Plusieurs structures souhaitent conserver la maîtrise de leur gestionnaire de publications et de **ne pas dépendre de l'extérieur**.

Avec la multiplication des plateformes qui a été évoquée précédemment, tout système **limitant les effort de saisie** est apprécié. Dans cette optique, il est attendu des **fonctions d'import / export** des outils dans différents formats.

LES OUTILS MIS EN PLACE / ENVISAGÉS

De nombreux laboratoires ont développé une base de données directement liée ou non à un site Web. Dans ce cas, il y a :

- soit une saisie directe des publications dans la base du laboratoire via le site web,
- soit une procédure d'import dans leur base.

L'import est réalisé grâce à des extractions des plateformes Web Of Sciences, HAL, via des formats XML et BibTeX principalement. Cet import peut être complété par des métadonnées spécifiques au laboratoire pour permettre une granularité de l'affichage et / ou de la bibliométrie par équipe, par personne, par projet, ...

Certains laboratoires en ont fait des outils open source et réutilisables :

- gestionnaire de publications et site Web : PHPUBLI (LMFA), PROSCIÉL (LTDS) et AIGLe (L2C).
- logiciel de bibliométrie : LabMetry (LaHC)

L'extraction de publications de Web Of Sciences a été citée à de nombreuses reprises notamment pour les structures dont les chercheurs ne saisissent pas leurs publications dans une plateforme ou un gestionnaire de publication local.

Certaines structures récupèrent également des listes de publications depuis Google Scholar ou des plateformes spécifiques du domaine (ADS, ...).

A l'IRCE Lyon, dans le cadre d'un processus qualité, la gestion des productions orales a été couplée à la gestion des missions.

Plusieurs structures utilisent des logiciels de gestion de références comme Zotero et EndNote (commercial) dont l'implémentation Web (EndNote Web) intègre un interfaçage à WOS.

Il faut souligner que le logiciel open source AIGLe développé au L2C de Montpellier permet également la récupération de publications du WOS (sous réserve d'abonnement),

Il faut également noter que HAL est une archive ouverte contrairement au cloud Zotero.

Certains outils mis en place intègrent des fonctions de bibliographie.

Les outils intègrent souvent un export BibTeX et / ou RIS pour la bibliographie et des exports XML souvent en vue d'un import dans HAL.

Certains outils utilisaient les web service Soap de HAL pour l'import de publications dans HAL, la récupération de référentiels (laboratoires) voire pour une synchronisation des publications entre le gestionnaire local et HAL (logiciel AIGLe).

LABMETRY

LabMetry est un logiciel de bibliométrie open source (*) développé au laboratoire Hubert Curien pour l'analyse de la qualité/quantité de la production scientifique et l'aide à la stratégie de publication .

(*) L'outil n'est pas téléchargeable aujourd'hui, il doit passer au CA de l'Université et après ce sera un .tar.gz à déployer.

LabMetry a été développé avec Symfony.

LabMetry récupère les publications depuis HAL (il fonctionne avec HAL v3).

LabMetry en lien avec Web Of Science (via ISI Web Of Knowledge ⁽²⁾), permet d'évaluer la qualité des publications.

LabMetry utilise l'annuaire LDAP de l'Université pour l'authentification.

LabMetry est utilisé en intranet et il ne permet pas d'accéder aux pages des autres chercheurs.

Pour consulter la présentation du logiciel :

<http://aramis.resinfo.org/wiki/lib/exe/fetch.php?media=ateliers:labmetry.pdf>

PHPUBLI

PHPUBLI est un gestionnaire de publications open source (GNU GPL v3) développé par un chercheur, Benoît Pier, du LMFA.

PHPUBLI est développé sur une base LAMP (Linux, Apache, MySQL, PHP)

PHPUBLI permet d'organiser, de rechercher, de mettre en ligne et de formater les notices d'une production scientifique d'un laboratoire (**pas les fichiers PDF**).

Le logiciel reprend le style du site du laboratoire mais c'est une application distincte.

Le logiciel permet de sélectionner une liste de publications et de l'exporter dans différents formats (BibTeX, RIS, XML et XML compatible HAL).

PHPUBLI est compatible Zotero et affiche des liens vers HAL et Google Scholar.

Pour consulter la présentation du logiciel :

http://aramis.resinfo.org/wiki/lib/exe/fetch.php?media=ateliers:aramis_php publi.pdf

Sa fiche Plume :

<https://www.projet-plume.org/fiche/php publi>

PROSCIÉL

PROSCIÉL est un logiciel de gestion de la production scientifique du LTDS inspiré de PHPUBLI.

PROSCIÉL est développé par un informaticien du LTDS avec les technologies PostGreSQL, PHP, HTML, CSS, Javascript, JQuery.

<http://prosciel.ec-lyon.fr/index.php>

AIGLE

AIGLe est un Système d'Information Collaboratif destiné aux laboratoires de type UMR.

HAL fait un travail collectif reconnu par tous, mais il reste :

- le problème des métadonnées spécifiques au laboratoire
- le problème des types de productions qui ne sont pas gérées dans HAL (exemple : les séminaires).
- le problème des embargos : publications que l'on ne peut pas exporter vers HAL.

Ces problèmes amènent souvent à avoir un outil / une application locale.

Cette application doit être accessible à la direction et aux chercheurs.

AIGLe permet des exports CSV, BibTeX, XML et des import PubMed, ArXiv.

Il permet une synchronisation des publications entre le gestionnaire local et HAL, il est le seul logiciel à proposer une synchronisation.

AIGLe est en cours de modification pour prendre en compte les changements importants de HAL v3.

Le développement d' « OLGA » qui devrait succéder à « AIGLe » a du être abandonné faute de soutien au développement.

Pour une description complète, consulter sa fiche Plume :

<https://www.projet-plume.org/fr/fiche/aigle>

OUTILS AUTOUR DE HAL

Le wiki suivant recense des outils et des services développés localement pour améliorer et/ou faciliter l'utilisation de HAL :

http://www.bibliopedia.fr/wiki/D%C3%A9veloppements_HAL

PLUME

<https://www.projet-plume.org/plume>

Le projet PLUME vise à « Promouvoir les Logiciels Utiles, Maîtrisés et Economiques » dans la communauté de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche, avec quatre objectifs :

- mutualiser les compétences sur les logiciels (et valoriser ces compétences),
- promouvoir les développements internes,
- animer une communauté autour du logiciel,
- promouvoir l'usage des logiciels libres et la contribution à leur élaboration.

Vous pouvez consulter :

- les logiciels open source offrant une « fonction » de bibliométrie : <https://www.projet-plume.org/taxonomie/595/fr>
- les logiciels développés par un laboratoire, par exemple, le LAAS : https://www.projet-plume.org/search/apachesolr_search/?filters=type%3Afiche_relier%20language%3Afr%20tid%3A669

Plume est un outil réellement intéressant, général et sans équivalent et qui risque malheureusement de disparaître !

Ne pas diffuser

REMARQUES

On constate que nombre de structures ont développé des solutions réutilisables ou non pour gérer leur productions scientifiques et les publications en particulier.

Plusieurs structures ont souligné la volonté d'avoir une maîtrise de leur gestionnaire de publications.

Pour les structures qui importent leurs publications d'une plateforme externe, la gestion des co-auteurs « extérieurs » est complexe du fait de la non maîtrise des données.

Certaines structures utilisent des métadonnées spécifiques et internes (comme l'évaluation interne de la qualité des publications que l'on ne souhaite pas forcément exposer en extranet).

De nombreuses structures aimeraient que HAL propose à nouveau un service d'import XML par lot.

Certaines structures aimeraient que HAL puisse moissonner les publications présentes sur d'autres plateformes.

ANNEXES

PARTICIPANTS

Nous remercions chaleureusement les participants pour la richesse de nos échanges et pour avoir préparé une présentation de leur gestion des productions scientifiques.

Nom	Laboratoire / Établissement	Fonction
Danis Abrouk	UMR 5557 – Laboratoire Écologie Microbienne Lyon	Informaticien : ASR
Laurence Besson	IRCE Lyon / CNRS	Informaticien : ASR + DEV
Véronique Bisgambiglia	IRCE Lyon / CNRS	Informaticien ASR
Gilles Brochet	LIRIS / INSA	Informaticien : ASR + DEV
Dominique Caron	UMR 5221 / L2C	Informaticien : DEV
Anne Cheylus	UMR 5304	Informaticien : DEV
Christelle Cheval	SCD (Service Commun Documentation) Lyon1	Bibliothécaire – Mission Recherche
Françoise Conil	UMR 5205 – LIRIS / CNRS	Informaticien : DEV
Frédéric Durand	Bibliothèque École Centrale de Lyon	Bibliothécaire
Philippe Eyraud	LMFA / CNRS École Centrale de Lyon	Documentaliste
Chantal Gavouyère	Service informatique du CRAL	Responsable documentaire
Mabrouka Gheraissa	LIRIS / INSA	Secrétaire – Gestionnaire de publications
Jean-François Le Maréchal	Laboratoire de chimie ENS de Lyon	Chargé de communication
Marie-Hélène Lassalle	Service informatique du CRAL	Informaticien
Agnes Magron	CCSD	Community Manager
Geneviève Romier	IdGC / France Grilles	Relation communauté d'utilisateurs France Grilles
Marc Sebban	UMR Hubert Curien – Jean Monnet	PR 27 informatique

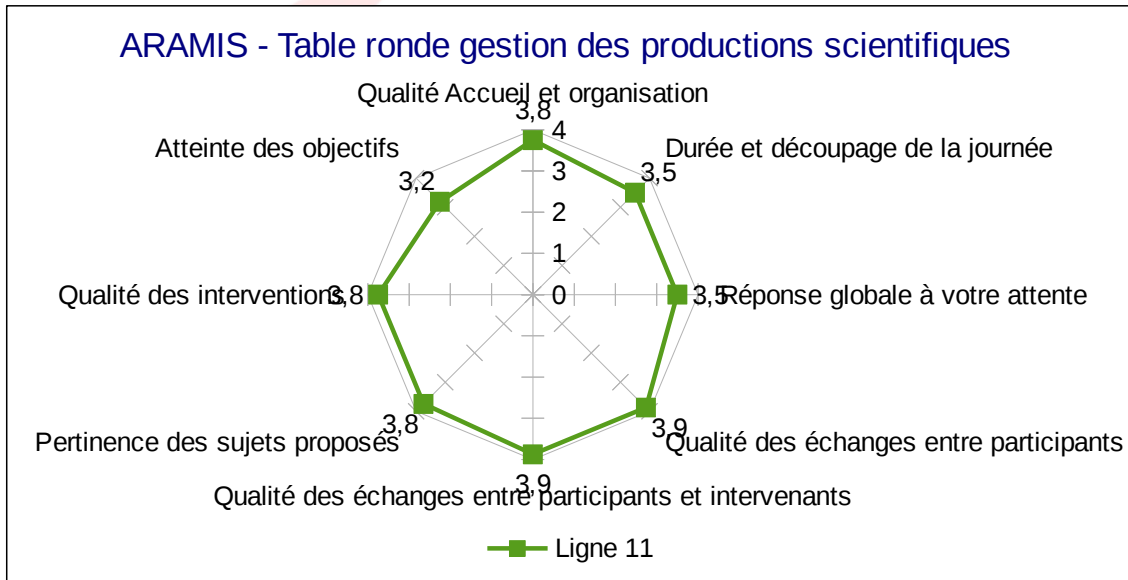
BILAN DES QUESTIONNAIRES DE SATISFACTION

9 réponses au questionnaire sur 19 participants (dont 5 en visioconférence)

Réponses aux critères d'évaluations « standards »

Les critères sont notés de 1 à 4 :

1 : pas satisfait / 2 : peu satisfait / 3 : satisfait / 4 : très satisfait



Qualité Accueil et organisation	93,8 %
Atteinte des objectifs	79,7 %
Qualité des interventions	93,8 %
Pertinence des sujets proposés	93,8 %
Qualité des échanges entre participants et intervenants	96,9 %
Qualité des échanges entre participants	96,9 %
Réponse globale à votre attente	87,5 %
Durée et découpage de la journée	87,5 %

Réponses aux questions particulières à cet atelier

La table ronde a-t-elle répondu à vos attentes <i>1 : pas du tout / 2 : partiellement / 3 : en grande partie / 4 : tout à fait</i>	84,4 %
---	--------

La table ronde vous a permis :

Établir des contacts	75 %
Clarifier votre projet	0
Découvrir des outils, des techniques	100 %
Faire évoluer votre projet	25 %
Autre	0

Sur quels éléments portaient principalement votre attente ?	Auriez-vous besoin que d'autres actions soient organisées ? Lesquelles et sur quel sujet ?	Allez-vous utiliser ce que vous avez découvert aujourd'hui ?	Remarques, commentaires	Prochaines actions ARAMIS
Interfaçage avec HAL	Formation à l'utilisation de HAL			
Savoir ce qui se fait ailleurs, les tendances	Bonne idée de faire des ateliers	Peut-être ?		
S'inspirer des pratiques d'autres labos pour parfaire notre fonctionnement	En informatique, non	Garder des contacts et exploiter	Il serait intéressant de connaître – pour information – les pratiques de recensement au niveau institutionnel	
Découverte nouveaux outils, mise à jour LabMetry	Projet commun de développement d'outil de bibliométrie			
Mieux comprendre le contexte d'autres laboratoires	- une présentation large des fonctionnalités de HAL - démos de HAL ou ateliers À tous les niveaux en favorisant le webcast et les documents publics	oui en particulier contacts et meilleure connaissance du contexte qui est indispensable à mon travail dans ce domaine	Très bonne initiative, merci ARAMIS	Si des actions sont organisées au niveau national penser à associer le réseau des documentalistes idem au niveau local
Création d'une procédure de gestion de la production scientifique	Contact avec Aigle plus précis	oui		
	Table ronde à la suite de celle-ci Retour d'expérience Peut-être démonstration de logiciels			
Mieux connaître comment ça se passe dans d'autres structures	Peut-être une autre table ronde ou un retour d'expérience après utilisation de HAL	oui	TB	